

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 июня 2020 года

г. Красногорск Московской области

Судья Московского областного суда Новиков А.В.

с участием прокурора апелляционного отдела прокуратуры Московской области
Настас Д.В.,

представителей заявителя Горченковой А.В. и Пименова В.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Доловым З.А.,

рассматривая в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя
ООО "ПКФ Аверс" Горченковой А.В. на постановление судьи Раменского городского суда
Московской области от **1 апреля 2020г.** об отказе в принятии жалобы представителя ООО
"Производственно-коммерческой фирмы Аверс" Горченковой А.В. о признании
незаконными и необоснованными постановления об отказе в возбуждении уголовного дела
от 20 ноября 2019г. и бездействия и.о. дознавателя МУ МВД России "Раменское" Кунцевич
Г.В.,

доложив обстоятельства дела и содержание апелляционной жалобы, заслушав
представителей заявителя Горченкову А.В. и Пименова В.А. и прокурора Настас Д.В.,

у с т а н о в и л :

Представитель ООО "Производственно-коммерческой фирмы Аверс" Горченкова
А.В. обратилась в Раменский городской суд Московской области с жалобой в порядке
ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления об отказе в
возбуждении уголовного дела от 20 ноября 2019г. и бездействия и.о. дознавателя МУ МВД
России "Раменское" Кунцевич Г.В.

Постановлением судьи от 1 апреля 2020г. в принятии жалобы отказано.

Представитель ООО "Производственно-коммерческой фирмы Аверс" Горченкова
А.В. просит постановление судьи отменить, а материалы направить в тот же суд на новое
рассмотрение иным составом суда, указывая в апелляционной жалобе, что судебное
разбирательство по рассмотрению жалобы в порядке ст.125 УПК РФ проведено вне рамок
судебного разбирательства, без извещения сторон; доводы, изложенные в жалобе, не
были проверены судом.

Суд отказал в принятии к производству жалобы ввиду того, что постановлением и.о.
Раменского городского прокурора Гусева К.В. от 27 марта 2020г. постановление и.о.
дознавателя ОЭБ И ПК МУ МВД России "Раменское" Кунцевич Г.В. от 20 ноября 2019г.
об отказе в возбуждении уголовного дела отменено и даны указания о проведении
проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, однако данный довод суда является
незаконным и необоснованным, поскольку судом не было рассмотрено заявленное
требование о признании незаконным и необоснованным бездействия и.о. дознавателя
ОЭБ И ПК МУ МВД России "Раменское" Кунцевич Г.В. по ненадлежащему проведению
проверки по заявлению генерального директора ООО "ПКФ "Аверс" Пименова В.А., чем
были нарушены права и законные интересы заявителя; и.о. дознавателя Кунцевич Г.В.
фактически не провел мероприятия по доследственной проверке; при этом сам же
и.о. дознавателя Кунцевич Г.В. указывает в постановлении об отказе в возбуждении
уголовного дела, что установление всех обстоятельств произошедшего возможно только
при проведении дополнительной проверки, в ходе которой необходимо получить и
приобщить к материалам проверки ответы на ранее направленные запросы; так и не
опросил Шаброва С.Н. и Широкопояс А.Б., не смотря на то, что имел для этого все
возможности. Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела неоднократно

отменялись Раменской городской прокуратурой. Предыдущие указания прокуратуры дознавателем не выполнены.

Кроме того, постановлением Раменского городского суда от 4 марта 2019г. была удовлетворена аналогичная жалоба ООО "ПКФ Аверс" и признано бездействие органов дознания МУ МВД России "Раменское" необоснованным и незаконным с обязанностью устранить допущенные нарушения.

Указывает далее, что имелись все основания для возбуждения уголовного дела, и, что по заявлению генерального директора ООО "ПКФ "Аверс" Пименова В.А. на протяжении практически двух лет не проводится никакой доследственной проверки и было вынесено лишь несколько немотивированных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Следовательно, явно видно, что бездействием дознавателя нарушаются нормы уголовного законодательства, а также нарушаются права и законные интересы заявителя.

Суд в постановлении не указал, какие именно материалы были исследованы, требования жалобы по существу не рассмотрены, доводы заявителя не проверены, им не дано никакого суждения; выводы, изложенные в постановлении суда, не мотивированы.

В данном судебном заседании представители ООО "ПКФ "Аверс" Горченкова А.В. и Пименов В.А. поддержали доводы апелляционной жалобы об отмене обжалуемого постановления судьи.

Прокурор Настас Д.В., возражая против доводов апелляционной жалобы, просила постановление судьи оставить без изменения.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив представленные материалы, нахожу обжалуемое постановление судьи подлежащим отмене – по следующим основаниям.

Так, судья свое решение о прекращении производства по жалобе заявителя мотивировал тем, что из представленного в суд постановления и.о. Раменского городского прокурора Гусева К.В. от 27 марта 2020г. постановление и.о. дознавателя ОЭБ И ПК МУ МВД России "Раменское" Кунцевич Г.В. от 20 ноября 2019г. об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, даны указания о проведении проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ. В связи с этим предмет жалобы отсутствует.

Однако вывод судьи о том, что с отменой постановления об отказе в возбуждении уголовного дела исчез предмет жалобы, не соответствует содержанию жалобы Горченковой А.В., в которой изложены доводы о признании незаконным и необоснованным бездействия органа дознания, и, в частности, дознавателя Кунцевич Г.В., выраженного в длительном непринятии законного и обоснованного решения по заявлению о преступлении и неоднократно выносимых постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению о преступлении, которые неоднократно отменялись в порядке надзора прокурором с возвращением материала для проведения дополнительных проверок. При этом прокурором давались указания о производстве конкретных проверочных мероприятий, однако они не выполнялись в полном объеме, и в очередной раз выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, суд апелляционной инстанции признает, что требования заявителя, изложенные в поданной жалобе, в полной мере не были предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции и надлежащим образом не были проверены.

Изложенное свидетельствует о том, что выводы судьи, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В связи с этим судебное решение не соответствует положениям части 4 ст.7 УПК РФ о том, что определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Ввиду изложенного постановление суда подлежит отмене в соответствии с п.1 ст.389.15 и ч.1 ст.389.16 УПК РФ.

Материалы производства по жалобе подлежат направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение со стадии принятия жалобы к производству, поскольку жалоба в суде первой инстанции по существу не рассматривалась.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 389⁹, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Раменского городского суда Московской области от 1 апреля 2020г. об отказе в принятии жалобы представителя ООО "Производственно-коммерческой фирмы Аверс" Горченковой А.В. о признании незаконными и необоснованными постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 ноября 2019г. и бездействия и.о.дознавателя МУ МВД России "Раменское" Кунцевич Г.В. отменить.

Материалы направить на судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии принятия жалобы к производству.

Апелляционную жалобу удовлетворить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке.

Судья



А.В. Новиков

